

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.	
Postai cím: Szent Vendel u. 17/A.	
Város: Székesfehérvár	Postai irányítószám: 8000

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Burkolat és járda felújítási, valamint parkoló építési munkák 2018.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri burkolat felújítás

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata döntést hozott a fizetős parkoló zónába bevont tér régi, elhasználódott aszfalt burkolatának felújításáról.

Főbb mennyiségek:

- aszfalt út burkolat marás/szönyegezés: 3165 m²
- öntött aszfalt járda átépítés: 374 m²
- szegélyek (bontás/építés): 735 m

Nem építési engedély köteles.

2. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri parkoló építése

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata döntést hozott a jelenleg murvás felületű, de parkolóként használt terület kiépítéséről (útépítés, vízelvezetés, közvilágítás), az alábbi műszaki tartalommal, a rendelkezésre álló jogerős építési engedélyezési terv alapján

Főbb mennyiség:

- aszfalt burkolat: 78 m²
- térkő burkolat (parkoló): 324 m²
- térkő burkolat (járda): 51 m²
- szegélyek: 151 m
- csapadékcsatorna: 52 m
- ivóvíz házi bekötés cseréje: 1 db

Építési engedély: FE/ÚT/NS/A/681/16/2017.

3. rész: Székesfehérvár, Széchenyi út 33-51. járda felújítása

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata döntést hozott a Széchenyi út 33-51. előtti

szakaszon az útburkolat és az épületek közötti területen a burkolt és burkolatlan felületek át- és kiépítéséről (útépítés, vízvezetés, közvilágítás), az alábbi műszaki tartalommal, a rendelkezésre álló jogerős építési engedélyezési terv alapján

Főbb mennyiség:

- aszfalt burkolat (járda): 285 m²
- térkő burkolat (járda): 1745 m²
- park felújítása: 61 m²
- szegélyek: 951 m
- csapadékcatorna: 35 m
- vízi közmű szerelvények cseréje: 6db

Építési engedély: FE/ÚT/NS/A/406/25/2017

4. rész: Székesfehérvár, Géza utca burkolat felújítása (Kadocsa út – Karinthy tér között)

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata döntést hozott a Géza utca, Kadocsa út-Karinthy Frigyes tér közötti szakaszán a régi, elhasználódott aszfalt burkolatának felújításáról.

Főbb mennyiség:

- aszfalt út burkolat marás/szőnyegezés: 3962 m²
- aszfalt pályaszerkezet javítás: 563 m²
- szegélyek (bontás/építés): 352 m
- szennyvíz fedlap csere: 13 db

Nem építési engedély köteles.

5. rész: Székesfehérvár, Rozsnyói utca burkolat felújítás

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata döntést hozott a Rozsnyói utca területén útépítési, útburkolat felújítási, járda építési, járda felújítási, ill. csapadékvíz-elvezető rendszer kiépítési munkálatokra, az alábbi műszaki tartalommal, a rendelkezésre álló jogerős építési engedélyezési terv alapján

Főbb mennyiség:

- aszfalt burkolat (járda): 36 m²
- aszfalt burkolat (út): 2459 m²
- szegélyek: 970 m
- csapadékcatorna: 178 m
- ivóvíz gerincvezeték csere: 410 m
- ivóvíz házi bekötés csere: 31 db

Építési engedély: FE/ÚT/NS/A/79/7/2018.

6. rész: Székesfehérvár, Szabadkai utca burkolat felújítás

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata döntést hozott a Szabadkai utca területén útépítési, járda építési, ill. csapadékvíz-elvezető rendszer átépítési munkálatokra, az alábbi műszaki tartalommal, a rendelkezésre álló jogerős építési engedélyezési terv alapján

Főbb mennyiség:

- térkő burkolat (járda): 435 m²
- aszfalt burkolat (út): 940 m²
- szegélyek: 717 m
- fedett árok: 186 m

- ivóvíz gerincvezeték csere: 219 m
- ivóvíz házi bekötés csere: 24 db
- szennyvíz fedlap csere: 5 db

Építési engedély: FE/ÚT/NS/A/76/12/2018

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

Az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értéke nem éri el a nettó 300 millió forintot.

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] / S [] [] [] – [] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2018/04/06 (éééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: Székesfehérvár, III. Béla király téri burkolat felújítás

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. RING-BNP Kft. (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.; asz.: 14494556-2-07)

1. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri burkolat felújítás

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 35.545.963 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	99 hó

2. ALBA Út Kft. (8000 Székesfehérvár, Kisfaludi u. 8.; asz.: 11601849-2-07)

1. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri burkolat felújítás

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 37.252.559 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	120 hó

3. PLATZ BAU Kft. (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.; asz.: 12655889-2-07)

1. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri burkolat felújítás

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 36.580.152 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	240 hó

4. Útéppark Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099)

1. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri burkolat felújítás

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 33.907.517 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	60 hó

A fenti ajánlattevők az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályoknak megfelelően igazolták, hogy nem állnak a kizáró okok hatálya alatt és megfelelnek az alkalmassági követelményeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	Az ajánlattevő neve: RING-BNP Kft.	Az ajánlattevő neve: ALBA Út Kft.		Az ajánlattevő neve: PLATZ BAU Kft.		Az ajánlattevő neve: Útéppark Kft.		Az ajánlattevő neve:			
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata		
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	7	95,44	668,08	91,11	637,77	92,77	649,39	100	700		
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	3	100	300	100	300	100	300	100	300		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			968,08		937,77		949,39		1000		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

1) Az értékelés módszere az 1) szerpont esetén (Ajánlati ár összesen (nettó Ft)) esetében: fordított arányosítás

Fordított arányosítás esetén az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbiak szerint fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben e szempontra valamennyi ajánlattevő azonos ajánlatot ad, abban az esetben valamennyi e szempontra vonatkozó ajánlat maximális pontszámot kap.

- 2) Az értékelés módszere a **2) szempont (A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV- KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap))** esetében:

A 2) szempont esetén azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (jelen esetben a nulla hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (1 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (jelen esetben 60 hónap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (100 pont) kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső érték (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően az alábbi képlet alkalmazásával kerül pontozásra.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték 60 hónap)
A_{legkedvezőtlenebb}: az értelmezhető legkedvezőtlenebb érték, amire az ajánlatkérő a minimális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték a nulla hónap)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha az adott szempontra vonatkozó legjobb ajánlat megegyezik az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékkel (azaz valamennyi ajánlattevő nulla hónapot ajánl) – a nullával történő osztás elkerülése érdekében – valamennyi ezen szempontra vonatkozó ajánlat a minimális pontszámot (1 pont) kapja.

Ajánlat egész hónapokban tehető meg érvényesen.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (A_{legkedvezőbb}) helyettesíti be az A_{legkedvezőbb} és az A_{vizsgált} értékbe egyaránt, ha a vizsgált ajánlati elem az ajánlatkérő által legkedvezőbbként meghatározott értéknél (amely 60 hónap) értéknél kedvezőbb.

Nulla hónap is megajánlható; ebben az esetben az ajánlati elem a kiosztható minimális pontszámot (1 pont) kapja.

- 3) Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes szempontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott szemponthoz rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A súlyozás előtti pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő 2 (két) tizedesjegyre kerekíti. A súlyozott pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő szintén 2 (két) tizedesjegyre kerekíti.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Útéppark Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099)

1. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri burkolat felújítás

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 33.907.517 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	60 hó

Indokolás: Az ajánlattevő a legjobb ár-érték arányú, érvényes ajánlatot tette, melyre a fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Előkészítő. és földmunkák, tereprendezési munkák, Szegélyépítés, Térkőburkolat építés, Közmű –és csapadécsatorna építés, Forgalomtechnika

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [2] Rész száma: ² [2] Elnevezés: Székesfehérvár, III. Béla király téri parkoló építése

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. RING-BNP Kft. (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.; asz.: 14494556-2-07)

2. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri parkoló építése

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 13.166.473 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	99 hó

2. ALBA Út Kft. (8000 Székesfehérvár, Kisfaludi u. 8.; asz.: 11601849-2-07)

2. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri parkoló építése

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 13.538.568 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	120 hó

3. PLATZ BAU Kft. (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.; asz.: 12655889-2-07)

2. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri parkoló építése

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 13.787.518 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	240 hó

5. Útéppark Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099)

2. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri parkoló építése

Szempon	Ajánlat
---------	---------

1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 12.528.025 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	60 hó

A fenti ajánlattevők az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályoknak megfelelően igazolták, hogy nem állnak a kizáró okok hatálya alatt és megfelelnek az alkalmassági követelményeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: RING-BNP Kft.		Az ajánlattevő neve: ALBA Út Kft.		Az ajánlattevő neve: PLATZ BAU Kft.		Az ajánlattevő neve: Útéppark Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	7	95,2	666,4	92,61	648,27	90,96	636,72	100	700		
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	3	100	300	100	300	100	300	100	300		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			966,4		948,27		936,72		1000		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

1) Az értékelés módszere az **1) szempontra** esetén (Ajánlati ár összesen (nettó Ft)) esetében: fordított arányosítás

Fordított arányosítás esetén az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbiak szerint fordítottan

arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben e szempontra valamennyi ajánlattevő azonos ajánlatot ad, abban az esetben valamennyi e szempontra vonatkozó ajánlat maximális pontszámot kap.

- 2) Az értékelés módszere a **2) szempont (A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV- KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap))** esetében:

A 2) szempont esetén azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (jelen esetben a nulla hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (1 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (jelen esetben 60 hónap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (100 pont) kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső érték (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően az alábbi képlet alkalmazásával kerül pontozásra.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték 60 hónap)
A_{legkedvezőtlenebb}: az értelmezhető legkedvezőtlenebb érték, amire az ajánlatkérő a minimális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték a nulla hónap)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha az adott szempontra vonatkozó legjobb ajánlat megegyezik az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékkel (azaz valamennyi ajánlattevő nulla hónapot ajánl) – a nullával történő osztás elkerülése érdekében – valamennyi ezen szempontra vonatkozó ajánlat a minimális pontszámot (1 pont) kapja.

Ajánlat egész hónapokban tehető meg érvényesen.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (A_{legkedvezőbb}) helyettesíti be az A_{legkedvezőbb} és az A_{vizsgált} értékbe egyaránt, ha a vizsgált ajánlati elem az ajánlatkérő által legkedvezőbbként meghatározott értéknél (amely 60 hónap) értéknél kedvezőbb.

Nulla hónap is megajánlható; ebben az esetben az ajánlati elem a kiosztható minimális pontszámot (1 pont) kapja.

- 3) Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes szempontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot

megszorozza az adott szemponthoz rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A súlyozás előtti pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő 2 (két) tizedesjegyre kerekíti. A súlyozott pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő szintén 2 (két) tizedesjegyre kerekíti.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Útéppark Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099)

2. rész: Székesfehérvár, III. Béla király téri parkoló építése

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 12.528.025 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	60 hó

Indokolás: Az ajánlattevő a legjobb ár-érték arányú, érvényes ajánlatot tette, melyre a fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Előkészítő. és földmunkák, tereprendezési munkák, Szegélyépítés, Térköburkolat építés, Közmű –és csapadécsatorna építés, Forgalomtechnika

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [3] Rész száma: ² [3] Elnevezés: 3. rész: Székesfehérvár, Széchenyi út 33-51. járda felújítása

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. **RING-BNP Kft.** (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.; asz.: 14494556-2-07)

3. rész: Székesfehérvár, Széchenyi út 33-51. járda felújítása

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 62.361.757 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	99 hó

2. **Bontás-és Kotrástechnika Kft.** (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-100.; asz.: 12631753-2-07)

3. rész: Székesfehérvár, Széchenyi út 33-51. járda felújítása

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 59.950.482 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	166 hó

3. **PLATZ BAU Kft.** (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.; asz.: 12655889-2-07)

3. rész: Székesfehérvár, Széchenyi út 33-51. járda felújítása

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 64.827.227 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	240 hó

4. **Útéppark Kft.** (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099)

3. rész: Székesfehérvár, Széchenyi út 33-51. járda felújítása

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 64.244.032 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	60 hó

A fenti ajánlattevők az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályoknak megfelelően igazolták, hogy nem állnak a kizáró okok hatálya alatt és megfelelnek az alkalmassági követelményeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: RING-BNP Kft.		Az ajánlattevő neve: Bontás-és Kótrástechnika Kft.		Az ajánlattevő neve: PLATZ BAU Kft.		Az ajánlattevő neve: Útéppark Kft.		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	7	96,17	673,19	100	700	92,55	647,85	93,38	653,66		
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	3	100	300	100	300	100	300	100	300		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			973,19		1000		947,85		953,66		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

1) Az értékelés módszere az **1) szempont** esetén (Ajánlati ár összesen (nettó Ft)) esetében: fordított arányosítás

Fordított arányosítás esetén az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbiak szerint fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben e szempontra valamennyi ajánlattevő azonos ajánlatot ad, abban az esetben valamennyi e szempontra vonatkozó ajánlat maximális pontszámot kap.

2) Az értékelés módszere a **2) szempont (A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV- KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap))** esetében:

A 2) szempont esetén azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (jelen esetben a nulla hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (1 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (jelen esetben 60 hónap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (100 pont) kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső érték (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően az alábbi képlet alkalmazásával kerül pontozásra.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték 36 hónap)
A_{legkedvezőtlenebb}: az értelmezhető legkedvezőtlenebb érték, amire az ajánlatkérő a minimális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték a nulla hónap)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha az adott szempontra vonatkozó legjobb ajánlat megegyezik az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékkel (azaz valamennyi ajánlattevő nulla hónapot ajánl) – a nullával történő osztás elkerülése érdekében – valamennyi ezen szempontra vonatkozó ajánlat a minimális pontszámot (1 pont) kapja.

Ajánlat egész hónapokban tehető meg érvényesen.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (A_{legkedvezőbb}) helyettesíti be az A_{legkedvezőbb} és az A_{vizsgált} értékbe egyaránt, ha a vizsgált ajánlati elem az ajánlatkérő által legkedvezőbbként meghatározott értéknél (amely 60 hónap) értéknél kedvezőbb.

Nulla hónap is megajánlható; ebben az esetben az ajánlati elem a kiosztható minimális pontszámot (1 pont) kapja.

3) Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes szempontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott szemponthoz rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A súlyozás előtti pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő 2 (két) tizedesjegyre kerekíti. A súlyozott pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő szintén 2 (két) tizedesjegyre kerekíti.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bontás-és Kotrástechnika Kft. (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-100.; asz.: 12631753-2-07)

3. rész: Székesfehérvár, Széchenyi út 33-51. járda felújítása

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 59.950.482 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	166 hó

Indokolás: Az ajánlattevő a legjobb ár-érték arányú, érvényes ajánlatot tette, melyre a fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

vízépítés, aszfaltozás

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [4] **Rész száma:** ² [4] **Elnevezés:** 4. rész: Székesfehérvár, Géza utca burkolat felújítása (Kadocsa út – Karinthy tér között)

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. **RING-BNP Kft.** (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.; asz.: 14494556-2-07)

4. rész: Székesfehérvár, Géza utca burkolat felújítása (Kadocsa út – Karinthy tér között)

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 39.821.073 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	99 hó

2. **Bontás-és Kotrástechnika Kft.** (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-100.; asz.: 12631753-2-07)

4. rész: Székesfehérvár, Géza utca burkolat felújítása (Kadocsa út – Karinthy tér között)

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 37.766.532 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	99 hó

3. **ALBA Út Kft.** (8000 Székesfehérvár, Kisfaludi u. 8.; asz.: 11601849-2-07)

4. rész: Székesfehérvár, Géza utca burkolat felújítása (Kadocsa út – Karinthy tér között)

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 40.097.426 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	120 hó

4. **PLATZ BAU Kft.** (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.; asz.: 12655889-2-07)

4. rész: Székesfehérvár, Géza utca burkolat felújítása (Kadocsa út – Karinthy tér között)

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 39.917.555 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	240 hó

5. Útéppark Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099)

4. rész: Székesfehérvár, Géza utca burkolat felújítása (Kadocsa út – Karinthy tér között)

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 38.070.388 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	60 hó

A fenti ajánlattevők az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályoknak megfelelően igazolták, hogy nem állnak a kizáró okok hatálya alatt és megfelelnek az alkalmassági követelményeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	Az ajánlattevő neve: RING-BNP Kft.	Az ajánlattevő neve: Bontás-és Kotrástechnika Kft..		Az ajánlattevő neve: ALBA Út Kft.		Az ajánlattevő neve: PLATZ BAU Kft.		Az ajánlattevő neve: Útéppark Kft.			
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata		
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	7	94,89	664,23	100	700	94,24	645,68	94,67	662,69	99,21	694,47
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	3	100	300	100	300	100	300	100	300	100	300
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőn			964,23		1000		945,68		962,69		994,47

ként:																			
-------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

1) Az értékelés módszere az **1) szempont esetén (Ajánlati ár összesen (nettó Ft))** esetében: fordított arányosítás

Fordított arányosítás esetén az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbiak szerint fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

- P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben e szempontra valamennyi ajánlattevő azonos ajánlatot ad, abban az esetben valamennyi e szempontra vonatkozó ajánlat maximális pontszámot kap.

2) Az értékelés módszere a **2) szempont (A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV- KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap))** esetében:

A 2) szempont esetén azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (jelen esetben a nulla hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (1 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (jelen esetben 60 hónap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (100 pont) kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső érték (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően az alábbi képlet alkalmazásával kerül pontozásra.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

- P: a vizsgált ajánlati adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték 60 hónap)
A_{legkedvezőtlenebb}: az értelmezhető legkedvezőtlenebb érték, amire az ajánlatkérő a minimális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték a nulla hónap)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha az adott szempontra vonatkozó legjobb ajánlat megegyezik az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékkel (azaz valamennyi ajánlattevő nulla hónapot ajánl) – a nullával történő osztás elkerülése érdekében – valamennyi ezen szempontra vonatkozó ajánlat a minimális pontszámot (1 pont) kapja.

Ajánlat egész hónapokban tehető meg érvényesen.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket ($A_{\text{legkedvezőbb}}$) helyettesíti be az $A_{\text{legkedvezőbb}}$ és az $A_{\text{vizsgált}}$ értékbe egyaránt, ha a vizsgált ajánlati elem az ajánlatkérő által legkedvezőbbként meghatározott értéknél (amely 60 hónap) értéknél kedvezőbb.

Nulla hónap is megajánlható; ebben az esetben az ajánlati elem a kiosztható minimális pontszámot (1 pont) kapja.

3) Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes szempontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott szemponthoz rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A súlyozás előtti pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő 2 (két) tizedesjegyre kerekíti. A súlyozott pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő szintén 2 (két) tizedesjegyre kerekíti.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bontás-és Kotrástechnika Kft. (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-100.; asz.: 12631753-2-07)

4. rész: Székesfehérvár, Géza utca burkolat felújítása (Kadocsa út – Karinthy tér között)

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 37.766.532 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	99 hó

Indokolás: Az ajánlattevő a legjobb ár-érték arányú, érvényes ajánlatot tette, melyre a fedezet rendelkezésre áll.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

vízépítés, aszfaltozás

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

2

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [5] Rész száma: ² [5] Elnevezés: 5. rész: Székesfehérvár, Rozsnyói utca burkolat felújítás

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. **RING-BNP Kft.** (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.; asz.: 14494556-2-07)

5. rész: Székesfehérvár, Rozsnyói utca burkolat felújítás

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 90.828.364 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	99 hó

2. **ALBA Út Kft.** (8000 Székesfehérvár, Kisfaludi u. 8.; asz.: 11601849-2-07)

5. rész: Székesfehérvár, Rozsnyói utca burkolat felújítás

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 91.575.809 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	120 hó

3. PLATZ BAU Kft. (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.; asz.: 12655889-2-07)

5. rész: Székesfehérvár, Rozsnyói utca burkolat felújítás

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 92.636.970 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	240 hó

4. Útéppark Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099)

5. rész: Székesfehérvár, Rozsnyói utca burkolat felújítás

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 88.160.525 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	60 hó

A fenti ajánlattevők az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályoknak megfelelően igazolták, hogy nem állnak a kizáró okok hatálya alatt és megfelelnek az alkalmassági követelményeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: RING-BNP Kft.	Az ajánlattevő neve: ALBA Út Kft.	Az ajánlattevő neve: PLATZ BAU Kft.	Az ajánlattevő neve: Útéppark Kft.	Az ajánlattevő neve:					
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata				
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	7	97,09	679,63	96,31	674,17	95,22	666,54	100	700		
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	3	100	300	100	300	100	300	100	300		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei			979,63		974,17		966,54		1000		

ajánlattevőnként:											
-------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

1) Az értékelés módszere az **1) szempont esetén (Ajánlati ár összesen (nettó Ft))** esetében: fordított arányosítás

Fordított arányosítás esetén az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbiak szerint fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

- P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben e szempontra valamennyi ajánlattevő azonos ajánlatot ad, abban az esetben valamennyi e szempontra vonatkozó ajánlat maximális pontszámot kap.

2) Az értékelés módszere a **2) szempont (A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV- KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap))** esetében:

A 2) szempont esetén azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (jelen esetben a nulla hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (1 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (jelen esetben 60 hónap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (100 pont) kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső érték (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően az alábbi képlet alkalmazásával kerül pontozásra.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

- P: a vizsgált ajánlati adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték 60 hónap)
A_{legkedvezőtlenebb}: az értelmezhető legkedvezőtlenebb érték, amire az ajánlatkérő a minimális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték a nulla hónap)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha az adott szempontra vonatkozó legjobb ajánlat megegyezik az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékkel (azaz valamennyi ajánlattevő nulla hónapot ajánl) – a nullával történő osztás elkerülése érdekében – valamennyi ezen szempontra vonatkozó ajánlat a minimális pontszámot (1 pont) kapja.

Ajánlat egész hónapokban tehető meg érvényesen.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket ($A_{\text{legkedvezőbb}}$) helyettesíti be az $A_{\text{legkedvezőbb}}$ és az $A_{\text{vizsgált}}$ értékbe egyaránt, ha a vizsgált ajánlati elem az ajánlatkérő által legkedvezőbbként meghatározott értéknél (amely 60 hónap) értéknél kedvezőbb.

Nulla hónap is megajánlható; ebben az esetben az ajánlati elem a kiosztható minimális pontszámot (1 pont) kapja.

3) Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes szempontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott szemponthoz rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A súlyozás előtti pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő 2 (két) tizedesjegyre kerekíti. A súlyozott pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő szintén 2 (két) tizedesjegyre kerekíti.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Útéppark Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099)

5. rész: Székesfehérvár, Rozsnyói utca burkolat felújítás

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 88.160.525 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	60 hó

Indokolás: Az ajánlattevő a legjobb ár-érték arányú, érvényes ajánlatot tette, melyre az ajánlatkérő a fedezetet rendelkezésre bocsátja.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Előkészítő. és földmunkák, tereprendezési munkák, Szegélyépítés, Térkőburkolat építés, Közmű –és csapadécsatorna építés, Forgalomtechnika

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:
2

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [6] Rész száma: ² [6] Elnevezés: 6. rész: Székesfehérvár, Szabadkai utca burkolat felújítás

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. **RING-BNP Kft.** (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.; asz.: 14494556-2-07)

6. rész: Székesfehérvár, Szabadkai utca burkolat felújítás

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 47.904.706 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	99 hó

2. **ALBA Út Kft.** (8000 Székesfehérvár, Kisfaludi u. 8.; asz.: 11601849-2-07)

6. rész: Székesfehérvár, Szabadkai utca burkolat felújítás

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 49.147.842 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata	120 hó

(hónap)	
---------	--

3. PLATZ BAU Kft. (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.; asz.: 12655889-2-07)

6. rész: Székesfehérvár, Szabadkai utca burkolat felújítás

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 53.152.969 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	240 hó

4. Útéppark Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099)

6. rész: Székesfehérvár, Szabadkai utca burkolat felújítás

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 47.402.676 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	60 hó

A fenti ajánlattevők az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályoknak megfelelően igazolták, hogy nem állnak a kizáró okok hatálya alatt és megfelelnek az alkalmassági követelményeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: RING-BNP Kft.		Az ajánlattevő neve: ALBA Út Kft.		Az ajánlattevő neve: PLATZ BAU Kft.		Az ajánlattevő neve: Útéppark Kft.		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszáma szorzata
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	7	98,96	692,72	96,48	675,36	89,29	625,03	100	700		
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	3	100	300	100	300	100	300	100	300		
A súlyszámmal szorzott			992,72		975,36		925,03		1000		

értékelési pontszámok összegei ajánlattevőn ként:												
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Adott esetben a részpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

1) Az értékelés módszere az **1) szempont esetén (Ajánlati ár összesen (nettó Ft))** esetében: fordított arányosítás

Fordított arányosítás esetén az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbiak szerint fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben e szempontra valamennyi ajánlattevő azonos ajánlatot ad, abban az esetben valamennyi e szempontra vonatkozó ajánlat maximális pontszámot kap.

2) Az értékelés módszere a **2) szempont (A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV- KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap))** esetében:

A 2) szempont esetén azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (jelen esetben a nulla hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (1 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (jelen esetben 60 hónap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (100 pont) kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső érték (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően az alábbi képlet alkalmazásával kerül pontozásra.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték 60 hónap)
A_{legkedvezőtlenebb}: az értelmezhető legkedvezőtlenebb érték, amire az ajánlatkérő a minimális pontszámot adja

$A_{\text{vizsgált}}$: (jelen esetben ez az érték a nulla hónap)
a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha az adott szempontra vonatkozó legjobb ajánlat megegyezik az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékkel (azaz valamennyi ajánlattevő nulla hónapot ajánl) – a nullával történő osztás elkerülése érdekében – valamennyi ezen szempontra vonatkozó ajánlat a minimális pontszámot (1 pont) kapja.

Ajánlat egész hónapokban tehető meg érvényesen.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket ($A_{\text{legkedvezőbb}}$) helyettesíti be az $A_{\text{legkedvezőbb}}$ és az $A_{\text{vizsgált}}$ értékbe egyaránt, ha a vizsgált ajánlati elem az ajánlatkérő által legkedvezőbbként meghatározott értéknél (amely 60 hónap) értéknél kedvezőbb.

Nulla hónap is megajánlható; ebben az esetben az ajánlati elem a kiosztható minimális pontszámot (1 pont) kapja.

3) Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes szempontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott szemponthoz rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A súlyozás előtti pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő 2 (két) tizedesjegyre kerekíti. A súlyozott pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő szintén 2 (két) tizedesjegyre kerekíti.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Útéppark Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099)

6. rész: Székesfehérvár, Szabadkai utca burkolat felújítás

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 47.402.676 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	60 hó

Indokolás: Az ajánlattevő a legjobb ár-érték arányú, érvényes ajánlatot tette, melyre az ajánlatkérő a fedezetet rendelkezésre bocsátja.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Előkészítő. és földmunkák, tereprendezési munkák, Szegélyépítés, Térkőburkolat építés, Közmű –és csapadécsatorna építés, Forgalomtechnika

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**VI. szakasz: Kiegészítő információk****VI.1) További információk: ²****VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdetre: **2018/05/15** (éééé/hh/nn) / Lejárata: **2018/05/21** (éééé/hh/nn)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018/05/14 (éééé/hh/nn)**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018/05/14 (éééé/hh/nn)****VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²****VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)****VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)****VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²****VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)****VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)****VI.1.10) További információk: ²**

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben