

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek<sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.	
Postai cím: Szent Vendel u. 17/A.	
Város: Székesfehérvár	Postai irányítószám: 8000

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Székesfehérvár, Sajó utca és Túrósáki utca burkolatfelújítása

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

###### 1. rész: Sajó utca burkolatfelújítása

A Sajó utca Új Csóri út és Rába utca közötti szakaszának burkolatfelújítása és csapadékvíz elvezetésének kiépítése a kivitelezési feladat, a Fejér Európa Kft. 2124/2017. munkaszámú terve, és az erre vonatkozó építési engedély alapján.

Főbb mennyiség:

- aszfaltburkolat: 2692 m<sup>2</sup>
- térkőburkolat építése: 1080 m<sup>2</sup>
- zúzottkő burkolat: 1960 m<sup>2</sup>
- DN 315 KG PVC csatorna: 638 fm

Építési engedély: FE/UT/NS/A/117/2018.

###### 2. rész: Túrósáki utca burkolatfelújítása

A tavaly elkészült Túrósáki úti Szabadidőközponttól (Aszalvölgyi árok hídja) és a Berényi út közötti szakaszon, a buszforduló kivételével, a meglévő út- és járdaburkolat felújítása a kivitelezési feladat, a csatolt költségvetés kiírás szerint. Szintén kivitelezendő a Szabadidőközpont villamos bekötése, a csatolt költségvetés kiírás szerint. Felhívjuk a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a 2 költségvetés kiírás ugyanabban a munkafüzetben, külön munkafüzetlapon szerepel, de az útfelújításnál 1 tételként megjelenik a villamos bekötés bekerülési költsége. A kivitelezés alatti forgalmi rendet a PH. Közlekedési Irodával és a KNYKK Zrt.-vel egyeztetni kell.

Főbb mennyiség:

- aszfaltburkolat: 178,79 m<sup>3</sup>
- szegélyépítés: 1110 fm
- burkolatjelfestés: 172,7 m<sup>2</sup>
- elektromos bekötés: 1 egység

Építési engedély: nem engedélyköteles

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

<b>IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik rész</b>
<b>IV.1.2) Az eljárás fajtája:</b> Kbt. 115. § szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás
<b>IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b>
<b>IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b> Az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás becsült értéke nem éri el a nettó 300 millió forintot.

#### IV.2) Adminisztratív információk

<b>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup></b> A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ]/[ ]/[ ]/S [ ]/[ ]-[ ]/[ ]/[ ]/[ ]/[ ] A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ]/[ ]/[ ]/[ ]/[ ]/[ ] (KÉ-szám/évszám)
<b>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> 2018/04/13 (éééé/hh/nn)</b>
<b>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup></b>
<b>IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup></b> Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

#### V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

**A szerződés száma: [1] Rész száma: <sup>2</sup> [1] Elnevezés: 1. rész: Sajó utca burkolatfelújítása**

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

#### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

<b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b> <input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: <input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták
<b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem</b>
<b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup></b> Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
<b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup></b> Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
<b>V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup></b>

#### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b> A beérkezett ajánlatok száma: [5]
--

## V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

### 1. PLATZ BAU Kft. (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.; asz.: 12655889-2-07)

#### 1. rész: Sajó utca burkolatfelújítása

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 99.593.975 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	120 hó

### 2. ALBA Út Kft. (8000 Székesfehérvár, Kisfaludi u. 8.; asz.: 11601849-2-07)

#### 1. rész: Sajó utca burkolatfelújítása

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 95.804.585 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	120 hó

### 3. Orinoco'2002 Kft. (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.; asz.: 12813696-2-07)

#### 1. rész: Sajó utca burkolatfelújítása

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 92.977.712 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	63 hó

### 4. Útéppark Kft. (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099-2-07)

#### 1. rész: Sajó utca burkolatfelújítása

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 96.587.737 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	60 hó

### 5. Bontás-és Kotrástechnika Kft. (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-100.; asz.: 12631753-2-07)

#### 1. rész: Sajó utca burkolatfelújítása

Szempont	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 91.674.318 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	166 hó

A fenti ajánlattevők az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályoknak megfelelően igazolták, hogy nem állnak a kizáró



$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  
 P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa  
 P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa  
 A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)  
 A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben e szempontra valamennyi ajánlattevő azonos ajánlatot ad, abban az esetben valamennyi e szempontra vonatkozó ajánlat maximális pontszámot kap.

- 2) Az értékelés módszere a **2) szempont (A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap))** esetében:

A 2) szempont esetén azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (jelen esetben a nulla hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (1 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (jelen esetben 60 hónap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (100 pont) kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső érték (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően az alábbi képlet alkalmazásával kerül pontozásra.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati adott szempontra vonatkozó pontszáma  
 P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa  
 P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa  
 A<sub>legkedvezőbb</sub>: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték 60 hónap)  
 A<sub>legkedvezőtlenebb</sub>: az értelmezhető legkedvezőtlenebb érték, amire az ajánlatkérő a minimális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték a nulla hónap)  
 A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha az adott szempontra vonatkozó legjobb ajánlat megegyezik az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékkel (azaz valamennyi ajánlattevő nulla hónapot ajánl) – a nullával történő osztás elkerülése érdekében – valamennyi ezen szempontra vonatkozó ajánlat a minimális pontszámot (1 pont) kapja.

Ajánlat egész hónapokban tehető meg érvényesen.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (A<sub>legkedvezőbb</sub>) helyettesíti be az A<sub>legkedvezőbb</sub> és az A<sub>vizsgált</sub> értékbe egyaránt, ha a vizsgált ajánlati elem az ajánlatkérő által legkedvezőbbként meghatározott értéknél (amely 60 hónap) értéknél kedvezőbb.

Nulla hónap is megajánlható; ebben az esetben az ajánlati elem a kiosztható minimális pontszámot (1 pont) kapja.

- 3) Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes szempontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott szemponthez rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A súlyozás előtti pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő 2 (két) tizedesjegyre kerekíti. A súlyozott pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő szintén 2 (két) tizedesjegyre kerekíti.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Bontás-és Kotrástechnika Kft.** (8000 Székesfehérvár, Berényi út 72-100.; asz.: 12631753-2-07)

**1. rész: Sajó utca burkolatfelújítása**

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 91.674.318 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	166 hó

Indokolás: Az ajánlattevő a legjobb ár-érték arányú, érvényes ajánlatot tette, melyre a fedezet rendelkezésre áll.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** <sup>2</sup>

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup> X igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

aszfaltozás

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup>

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup>

**V. szakasz: Az eljárás eredménye** <sup>1</sup>

**A szerződés száma: [2] Rész száma: <sup>2</sup> [2] Elnevezés: 2. rész: Túrósáki utca burkolatfelújítása**

Az eljárás eredményes volt X igen  nem

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ** <sup>2</sup>

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás**  igen  nem

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>****V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [4]

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):1. **PLATZ BAU Kft.** (8000 Székesfehérvár, Móri út 88.; asz.: 12655889-2-07)**2. rész: Túrósáki utca burkolatfelújítása**

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 41.742.260 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	120 hó

2. **ALBA Út Kft.** (8000 Székesfehérvár, Kisfaludi u. 8.; asz.: 11601849-2-07)**2. rész: Túrósáki utca burkolatfelújítása**

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 40.230.410 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	120 hó

3. **Orinoco'2002 Kft.** (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.; asz.: 12813696-2-07)**2. rész: Túrósáki utca burkolatfelújítása**

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 37.968.280 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	63 hó

4. **Útéppark Kft.** (8000 Székesfehérvár, Sóstói u. 7.; asz.: 24105099-2-07)**2. rész: Túrósáki utca burkolatfelújítása**

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 39.358.845 Ft

**2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)**

**60 hó**

A fenti ajánlattevők az ajánlattételi felhívásnak és a jogszabályoknak megfelelően igazolták, hogy nem állnak a kizáró okok hatálya alatt és megfelelnek az alkalmassági követelményeknek.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	Az ajánlattevő neve: PLATZ BAU Kft.	Az ajánlattevő neve: ALBA Út Kft.	Az ajánlattevő neve: Orinoco'2002 Kft.	Az ajánlattevő neve: Útéppark Kft.	Az ajánlattevő neve:						
					Értékelési pontszám és súlyszámmal	Értékelési pontszám és súlyszámmal					
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	7	91,04	637,28	94,43	661,01	100	700	96,5	675,5		
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	3	100	300	100	300	100	300	100	300		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			937,28		961,01		1000		975,5		

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: <sup>2</sup>

1-100

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: <sup>2</sup>

1) Az értékelés módszere az 1) szerpont esetén (Ajánlati ár összesen (nettó Ft)) esetében: fordított arányosítás

Fordított arányosítás esetén az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva az alábbiak szerint fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.



$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma  
 P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa  
 P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa  
 A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)  
 A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben e szempontra valamennyi ajánlattevő azonos ajánlatot ad, abban az esetben valamennyi e szempontra vonatkozó ajánlat maximális pontszámot kap.

- 2) Az értékelés módszere a **2) szempont (A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap))** esetében:

A 2) szempont esetén azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (jelen esetben a nulla hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot (1 pont), a legkedvezőbb szintet elérő (jelen esetben 60 hónap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot (100 pont) kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső érték (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően az alábbi képlet alkalmazásával kerül pontozásra.

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati adott szempontra vonatkozó pontszáma  
 P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa  
 P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa  
 A<sub>legkedvezőbb</sub>: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték 60 hónap)  
 A<sub>legkedvezőtlenebb</sub>: az értelmezhető legkedvezőtlenebb érték, amire az ajánlatkérő a minimális pontszámot adja (jelen esetben ez az érték a nulla hónap)  
 A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha az adott szempontra vonatkozó legjobb ajánlat megegyezik az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb értékkel (azaz valamennyi ajánlattevő nulla hónapot ajánl) – a nullával történő osztás elkerülése érdekében – valamennyi ezen szempontra vonatkozó ajánlat a minimális pontszámot (1 pont) kapja.

Ajánlat egész hónapokban tehető meg érvényesen.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a képletbe akkor is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (A<sub>legkedvezőbb</sub>) helyettesíti be az A<sub>legkedvezőbb</sub> és az A<sub>vizsgált</sub> értékbe egyaránt, ha a vizsgált ajánlati elem az ajánlatkérő által legkedvezőbbként meghatározott értéknél (amely 60 hónap) értéknél kedvezőbb.

Nulla hónap is megajánlható; ebben az esetben az ajánlati elem a kiosztható minimális pontszámot (1 pont) kapja.

- 3) Az ajánlatok összpontszámának kiszámítása

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során az egyes szempontok tartalmi elemére adott értékelési pontszámot megszorozza az adott szemponthez rendelt súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja; az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

A súlyozás előtti pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő 2 (két) tizedesjegyre kerekíti. A súlyozott pontszámot – ha szükséges – az ajánlatkérő szintén 2 (két) tizedesjegyre kerekíti.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Orinoco'2002 Kft.** (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.; asz.: 12813696-2-07)

**2. rész: Túrósáki utca burkolatfelújítása**

Szempon	Ajánlat
1) Ajánlati ár összesen (nettó Ft)	nettó 37.968.280 Ft
2) A szerződés teljesítésében résztvevő szakember MV-KÉ-R vagy azzal egyenértékű műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata (hónap)	63 hó

Indokolás: Az ajánlattevő a legjobb ár-érték arányú, érvényes ajánlatot tette, melyre a fedezet rendelkezésre áll.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:** <sup>2</sup>

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** <sup>2</sup> X igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Térkö építés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** <sup>2</sup>

Viatch Kft. (1161 Budapest, Batthyány utca 42., asz.: 11122025-3-42)

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek** <sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők** <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** <sup>2</sup>

**VI. szakasz: Kiegészítő információk**

**VI.1) További információk:** <sup>2</sup>

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdet: **2018/05/16** (éééé/hh/nn) / Lejárata: **2018/05/21** (éééé/hh/nn)

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018/05/15** (éééé/hh/nn)

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018/05/15** (éééé/hh/nn)

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:** <sup>2</sup>

<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:</b> <sup>2</sup>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:</b> <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.10) További információk:</b> <sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismétlje meg

<sup>2</sup> adott esetben